



Č. p. SVO-RVO1-2024/000224-017

Zápisnica o vyhodnotení ponúk a z posúdenia splnenia podmienok účasti

súlade s § 53 ods. 9 a § 40 ods.13 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)

Predmet zákazky: Žilina, areál KR PZ. rekonštrukcia a modernizácia objektov
Druh postupu: verejná súťaž s uplatnením postupu podľa § 66 ods. 7 písm. b) zákona
Označenie VO: Vestník verejného obstarávania 197/2023 pod číslom 33323-MSP dňa 10. 10. 2023
Úradný vestníku EÚ 2023/S 194-607238 z 9.10.2023

Dátum a čas otvárania ponúk: 30.11.2023 o 11:00 hod.

prostredníctvom funkcionality systému JOSEPHINE boli otvorené ponuky a následne sa online sprístupnili ponuky pre uchádzačov, ktorí predložili ponuky v lehote na predkladanie ponúk

Verejný obstarávateľ rozhodol, že v zmysle § 66 ods. 7 písm. b) zákona sa vyhodnotenie splnenia podmienok účasti a vyhodnotenie z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk.

Komisia po otvorení ponúk pokračovala vo vyhodnotení ponúk podľa § 53 ods. 8 zákona – teda vyhodnotila ponuky uchádzačov a určila ich poradie podľa kritéria na vyhodnotenie ponúk, pričom u uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí následne vyhodnotila splnenie požiadaviek na predmet zákazky podľa § 53 ods. 1 zákona a splnenie podmienok účasti podľa § 40 zákona. Túto skutočnosť verejný obstarávateľ uviedol v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania ako aj v súťažných podkladoch.

a) Zoznam členov komisie:

Členovia	Mgr. Ľubomír Kubička - bez práva vyhodnocovať do 5.12.2023
	Ing. Roman Novosad - bez práva vyhodnocovať
	Ing. Peter Kohút
	Ing. arch. Slavomír Hirjak
	Ivan Kopásek
	Ing. Branislav Chlebana - bez práva vyhodnocovať od 21.12.2023

Po oboznámení sa so zoznamom uchádzačov, ktorí predložili ponuku do 30.11.2023 o 9:00 hod. v rámci tejto verejnej súťaže členovia komisie vyhlásili, že nenastali skutočnosti podľa zákona, pre ktoré by nemohli byť členmi komisie na vyhodnotenie ponúk a vyhodnotenie splnenia podmienok účasti (ďalej len „komisia“). Členovia komisie prehlásili, že v zmysle § 23 zákona v predmetnej zákazke nedošlo ku konfliktu záujmov vo vzťahu k dodávateľovi alebo inej osobe. Nevzniklo ohrozenie nestrannosti a nezávislosti ani nebolo zistené, že by zainteresované osoby mohli ovplyvniť výsledok alebo priebeh procesu tohto obstarávania.

b) Zoznam všetkých uchádzačov, ktorí predložili ponuky

	Uchádzač
1.	SOAR sk, a.s. , Pri Rajčianke 49, 010 01 Žilina
2.	Metrostav Slovakia a.s., Mlynské Nivy 68, 821 77 Bratislava
3.	ODU - trade s.r.o., Palárikova 48, 022 01 Čadca
4.	KAMI PROFIT, s.r.o., Pri starom letisku 17, 831 07 Bratislava
5.	Adifex, a. s. , Mostová 2, 811 02 Bratislava
6.	STANTER, a.s., Štefánikova trieda 81, 949 01 Nitra
7.	ROKO gips, s.r.o., G. Švéniho 10A, 971 01 Prievidza
8.	MIPE Invest, s.r.o., P.O.Hviezdoslava 551, 013 03 Varín

c) Vyhodnotenie ponúk podľa kritéria na vyhodnotenie ponúk**Kritérium: najnižšia cenu za dielo celkom v EUR vrátane DPH**

Komisia vyhodnotila dňa 30.11.2023 ponuky podľa kritéria na vyhodnotenie ponúk určeného v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch, na základe ktorého určila nasledujúce poradie uchádzačov:

P. č. Uchádzača	Obchodné meno/názov Uchádzača sidlo/miesto podnikania alebo adresa pobytu	Návrh na plnenie kritéria Cena za dielo celkom v EUR vrátane DPH	Poradie
1.	SOAR sk, a.s. , Pri Rajčianke 49, 010 01 Žilina	4 507 344,80	7
2.	Metrostav Slovakia a.s., Mlynské Nivy 68, 821 77 Bratislava	4 670 417,77	8
3.	ODU - trade s.r.o., Palárikova 48, 022 01 Čadca	3 779 999,27	4
4.	KAMI PROFIT, s.r.o., Pri starom letisku 17, 831 07 Bratislava	3 677 393,96	2
5.	Adifex, a. s. , Mostová 2, 811 02 Bratislava	3 708 092,89	3
6.	STANTER, a.s., Štefánikova trieda 81, 949 01 Nitra	4 427 735,63	6
7.	ROKO gips, s.r.o., G. Švéniho 10A, 971 01 Prievidza	4 406 357,52	5
8.	MIPE Invest, s.r.o., P.O.Hviezdoslava 551, 013 03 Varín	3 315 600,00	1

Uchádzač ktorý sa umiestnil na 1. mieste a ktorého ponuka bude vyhodnocovaná podľa § 53 ods. 1 zákona z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a podľa § 40 zákona z hľadiska splnenia podmienok účasti : Uchádzač č.8 MIPE Invest, s.r.o., P.O.Hviezdoslava 551, 013 03 Varín

d) Vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky

Komisia vyhodnotila ponuku uchádzača č.8 z dôrazom na zloženie zábezpeky ponuky v zmysle oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a súťažných podkladov. Komisia konštatovala, že uchádzač č.8 predložili zábezpeku vo výške 100 000,00 EUR (slovom: stotisíc EUR) v súlade s požiadavkou verejného obstarávateľa a zmysle bodu 14. súťažných podkladov. Zloženie bankovej záruky ostatných uchádzačov komisia nehodnotila.

Komisia posúdila predloženú ponuku uchádzača č.8 z dôrazom na vyplnenie Výkazu výmer a na uchádzačom navrhnuté zariadenia s projektom stavby.

Keďže komisia nedokázala na základe predložených dokladov jednoznačne vyhodnotiť splnenie požiadavky na predmet zákazky, požiadala uchádzača č.8 o vysvetlenie a doplnenie ponuky, ktoré bolo doručené uchádzačovi č.8 prostredníctvom komunikácie v systéme JOSEPHINE dňa 13.02.2024. Lehotu na predloženie vysvetlenia stanovil

verejný obstarávateľ do 6 pracovných dní t.j. do 21.02.2024. Uchádzač doručil svoje vysvetlenie 21.02.2024. Komisia žiadala vysvetliť a doplniť nasledujúce zistenia:

1. Pre pol. č. 113 (*Tepelné izolácie ploché strechy hr. 200, minerálna izolácia - doska, 70 kPa, 200x1200x2000, dvojvrstvovo*) SO 01.1 *Stavebná časť* uchádzač č.8 predložili certifikát minerálnej vlny, ktorú uvažuje použiť pri zateplení strechy. V predložennom vyhlásení o parametroch výrobku RAVATHERM SW Roof 70 deklaruje výrobca rôzne hrúbky, ale výrobca uvedeného výrobku neuvádza vo vyhlásení o parametroch projektantom požadovanú hrúbku materiálu 200 mm. Z uvedeného vyplýva, že tento materiál svojimi parametrami nespĺňa projektované technické parametre a technický postup z dôvodu že, nie je dodržaná požadovaná hrúbka 200 mm. Vrstvenie 4x 100 mm je v rozpore s projektom. Výrobca na svojej oficiálnej stránke uvádza cit. „*RAVATHERM SW Roof 70 je produkt z minerálnej vlny s vysokou hustotou, ktorý možno použiť ako jednovrstvovú alebo dvojvrstvovú tepelnú izoláciu.*“

Na základe zistených skutočností komisia verejného obstarávateľa žiada, vysvetliť uvedené zistenie resp. doložiť technický list pre Vami ocenenú minerálnu vlnu RAVATHERM SW Roof 70, z ktorého sa bude dať jednoznačne posúdiť požadovaná hrúbka 200 mm.

2. V časti Elektro časť – silnoprád – ste použil u všetkých svietidiel ekvivalent (KR PZ – pol. č. 45, 46, 47, 51, 52, 53, 54; resp. OO PZ – pol. č. 52, 53, 54, 58, 59, 60, 61).

Verejný obstarávateľ v prílohe č.6 súťažných podkladov v bode 1.4.11 uviedol:

„Uchádzač môže uviesť k jednotlivým položkám výkazu výmer iba jeden výrobok, resp. zariadenie, ku ktorému uvedie presný názov výrobku a jeho technickú špecifikáciu, pričom nesmie dôjsť k zmene technického riešenia.“

Na základe preverenia technických parametrov a kvalitatívnych parametrov ponúknutých svietidiel nie je možné jednoznačne zaujať stanovisko, že ponúknuté svietidlá sú ekvivalentmi, z dôvodu, že v ponuke neboli predložené technické špecifikácie a overenie na internetových stránkach výrobcu je nejednoznačné. **Komisia žiada vysvetliť nasledujúce:**

Pol. č. 45 (objekt KR PZ) Pol. č. 52 (objekt OO PZ) svietidlo E1 - Vami navrhnutý ekvivalent TM.ONTEC C C1 CB

Pol. č. 46 (objekt KR PZ) Pol. č. 53 (objekt OO PZ) svietidlo E2 - Vami navrhnutý ekvivalent TM.ONTEC C M1 CB

Pol. č. 47 (objekt OO PZ) Pol. č. 54 (objekt OO PZ) svietidlo E3 - Vami navrhnutý ekvivalent TM.ONTEC G E1 E 01 CB

V projektovej dokumentácii výkresy elektroinštalácia – svetelné okruhy je navrhované technické riešenie núdzového osvetlenia použitím svietidiel s núdzovým napájaním so **samostatnej batérie, ktorá je súčasťou svietidla.** Uchádzačom č.8 navrhnuté svietidlá sú s vyvedením na centrálnu batériu, čo je zmena technického riešenia. V projekte navrhované núdzové osvetlenia majú záruku 5 rokov a 3 roky na batériu. Tento parameter komisia nedokáže jednoznačne vyhodnotiť. **Žiadame aby uchádzač č.8 predložil technický list od výrobcu, s ktorým preukáže, že navrhované svietidlo spĺňa požiadavky stanovené v projektovej dokumentácii bez zmeny technického riešenia.**

Pol. č. 53 (objekt KR PZ) Pol. č. 60 (objekt OO PZ) svietidlo L3 - Vami navrhnutý ekvivalent Ecoled Hermes H 36 W

Projektom požadované svietidlo má mať spotrebu 28 W. Vami navrhovaný ekvivalent má 36 W čím ekvivalent nevyhovuje požiadavke uvedenej v projektovej dokumentácii. Vyššia spotreba energie má dopad na celkové energetické hodnotenie. **Žiadame predložiť technický list od výrobcu, s ktorým uchádzač č.8 preukáže, že navrhované svietidlo spĺňa požiadavky stanovené v projektovej dokumentácii.**

Pol. č. 54 (objekt KR PZ) Pol. č. 61 svietidlo L4 (objekt OO PZ) - ekvivalent Ecoled Office C deco 12 W

Projektantom navrhnuté svietidlo má mať ochranu IP64, a má byť vyhotovené s polykarbonátu. navrhnutý ekvivalent má len IP54 a je uvedené, že ide o plastový výlisok. **Žiadame predložiť technický list od výrobcu, s ktorým uchádzač č.8 preukáže, že navrhované svietidlo spĺňa požiadavky stanovené v projektovej dokumentácii.**

3. Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch požadoval v článku 15. Obsah ponuky v bode 15.4. c) predložiť Vyplnený **kalkulačný vzorec spolu s rozborom položiek** v zmysle prílohy č.2 súťažných podkladov – „Obchodné podmienky“ a v zmysle prílohy č.6 - Spôsob určenia ceny a návrh na plnenie kritérií.

Verejný obstarávateľ v bode 1.5. prílohy č.6 súťažných podkladov uviedol:

„Uchádzač spracuje Kalkulačný vzorec pre oceňovanie prípadných naviac prác, podľa vzoru kalkulačného vzorca poskytnutého verejným obstarávateľom v prílohe č. 3 návrhu zmluvy o dielo. Všetky údaje doplnené do kalkulačného vzorca musia korešpondovať s tvorbou ceny pre jednotlivé položky uvedené vo výkaze výmer, tzn., že kalkulačný vzorec pre oceňovanie prípadných naviac prác bude totožný s kalkulačným vzorcom použitým pri oceňovaní jednotlivých položiek výkazu výmer. Túto skutočnosť uchádzač preukáže predložením rozboru ceny podľa ním vyplneného kalkulačného vzorca pre nasledovné položky :

1 – KR PZ Žilina ; SO01, 1 - Stavebná časť

21	625250713.S	Kontaktný zatepľovací systém z minerálnej vlny hr. 200 mm, skrutkovacie kotvy	m ²	2 779,120
94	712370070.S	Zhotovenie povlakovej krytiny striech plochých do 10° PVC-P fóliou upevnenou prikotvením so zvarením	m ²	1 219,100

2 - OO PZ Žilina; 1 – Stavebná časť_01

104	713141255.S	Montáž tepelnej izolácie striech plochých do 10° minerálnou vlnou, rozloženú v dvoch vrstvách, prikotvením	m ²	676,000
-----	-------------	--	----------------	---------

Komisia z predloženého kalkulačného vzorca a rozboru položiek vyplýva, že uchádzač č.8 v rozboroch cien pri stanovení *Mzdových nákladov* **nepostupovali** v súlade s pokynmi verejného obstarávateľa uvedenými v kalkulačnom vzorci, ktorý je súčasťou prílohy č. 2 súťažných podkladov – Obchodné podmienky., príloha č. 3 – návrh zmluvy o dielo (cit. „2. Mzdové náklady: → priame mzdy – pre príslušnú profesiu budú použité hodinové sadzby mzdových nákladov zhotoviteľa vrátane všetkých zložiek a príplatkov“),

Podľa pokynov verejného obstarávateľa doplnkové mzdy majú byť zahrnuté už v základných hodinových sadzbách jednotlivých tarifných stupňov.

Zároveň komisia v rozbere položky č.21 nedokáže jednoznačne posúdiť aký materiál uchádzač č.8 v tejto položke ocenili. Nie je definovaný typové označenie materiálu. Komisia nedokáže jednoznačne posúdiť, či je rozbere ocenená minerálna vlna a ostatné súčasti kontaktného zatepľovacieho systému v súlade s schválenou licenciou na zhotovenie kontaktného zatepľovacieho systému.

Aby sa predišlo k možným nedorozumeniam pri vlastnej realizácii stavby v prípade kalkulácie naviac prác, na základe uvedených skutočností komisia žiada o predloženie rozborov položiek tak, aby boli v cene jednotlivých položiek ocenené všetky práce a materiály, ktoré majú byť súčasťou týchto položiek, aby boli dodržané údaje doplnené do kalkulačného vzorca uchádzačom (tarifné stupne) a verejným obstarávateľom stanovené podmienky v kalkulačnom vzorci (bod 2 Mzdové náklady). Zároveň komisia žiada na overenie technického riešenia predložiť schválenú licenciu na zhotovenie kontaktného zatepľovacieho systému, ktorý uchádzač č.8. ocenili.

4. Komisia verejného obstarávateľa na vyhodnotenie ponúk Vás v zmysle § 53 ods.2, žiada o vysvetlenie neprimerane nízkej ceny týchto položiek:

Objekt KR PZ- 1 Stavebná časť

P.č. položky	Názov položky	Množstvo	Ponuka uchádzača	Rozpočet VO (PHZ)	Rozdiel %	priemer ostatných ponúk	Rozdiel %
134	Okno plastové, jednokrídlové, šír. x výš. 950x600mm, bielej farby, S, min. 6 komorový, izolačné trojsklo Ug = 0,6 W/m2K, TGI rámikom, Uw = 0,98 W/m2K	6 ks	97,40	227,15	-41,88	139,50	-30,18
135	Okno plastové, jednokrídlové, šír. x výš. 2100x600mm, bielej farby, S, rám min. 6 komorový, izolačné trojsklo Ug = 0,6 W/m2K, TGI rámikom, Uw = 0,98 W/m2K	2 ks	179,08	368,50	-47,60	242,97	-26,29
143	Okno plastové, jednokrídlové, šír. x výš. 800x1500mm, bielej farby, OS, rám min. 6 komorový, izolačné trojsklo Ug = 0,6 W/m2K, TGI rámikom, Uw = 0,98 W/m2K	1 ks	183,82	436,70	-41,09	220,80	-16,75
144	Okno plastové, jednokrídlové, šír. x výš. 900x1800mm, bielej farby, OS, rám min. 6 komorový, izolačné trojsklo Ug = 0,6 W/m2K, TGI rámikom, Uw = 0,98 W/m2K	49 ks	149,20	479,60	-30,11	227,52	-34,42
149	Okno plastové, jednokrídlové, šír. x výš. 1500x1800mm, bielej farby, OS, rám min. 6 komorový, izolačné trojsklo Ug = 0,6 W/m2K, TGI rámikom, Uw = 0,98 W/m2K	11 ks	261,32	531,30	-48,19	368,34	-29,06
154	Okno plastové, trojkrídlové, šír. x výš. 3600x1800mm, bielej farby, 2xO, 1x OS, rám min. 6 komorový, izolačné trojsklo Ug = 0,6 W/m2K, TGI rámikom, Uw = 0,98 W/m2K	102 ks	649,61	589,47	10,20	952,54	-31,80
174	Garážové dvere hliníkové, šír.x výš. 2450x2100mm, dvojkrídlové, farby bielej, osadené do hliníkovej zárubne	6 ks	1270,64	2 632,00	-47,28	2 354,91	-46,04
167	Vstupné dvere hliníkové, jednokrídlové, atypické, O, šír.x výš. 800x1100, farby bielej, bezpečnostné izolačné trojsklo, osadené do hliníkovej zárubne	1 ks	391,46	982,00	-38,86	683,71	-42,74
168	Vstupné dvere hliníkové, jednokrídlové, O, šír.x výš 900x2020mm, farby bielej, bezpečnostné izolačné trojsklo, osadené do hliníkovej zárubne	1 ks	718,80	1 802,00	-38,89	997,70	-27,95
169	Vstupné dvere hliníkové, jednokrídlové, O, šír.x výš. 1100x2020, farby bielej, bezpečnostné izolačné trojsklo, osadené do hliníkovej zárubne	1 ks	790,11	1 820,00	-42,41	1 113,61	-29,05

Objekt OO PZ- 2 Vykurovanie

P.č. položky	Názov položky	Množstvo	Ponuka uchádzača	Rozpočet VO (PHZ)	Rozdiel %	priemer ostatných ponúk	Rozdiel %
134	Plynové tepelné čerpadlo chladiaci výkon 149 kW, vykurovací výkon 175 kW, vnútorná jednotka, vrátane montáže, napr. Aisin Toyota YOSHI AWS TWIN - AWS 60 HP J alebo ekvivalent	2 ks	6 610,00	14 500,00	- 54,41	13 929,75	-52,55

Z vyššie uvedeného rozboru pre plastové okná, zasklené steny hliníkové, vstupné dvere hliníkové, garážové dvere hliníkové a plynového tepelného čerpadla je zrejmé, že cena je neobvykle nízka aj s prihliadnutím na vývoj cien na trhu. Komisia žiada v súlade s § 53 ods. 2 zákona vysvetliť neobvykle nízku cenu položiek, predložiť rozbor

týchto položiek s potvrdením ceny od výrobcu (predajcu) a zároveň žiada predložiť vyhlásenie o parametroch, alebo iný doklad preukazujúci splnenie projektovaných technických parametrov k vyššie uvedeným položkám

Uchádzač č.8 vo svojom vysvetlení ponuky uviedol:

- k bodu 1 cit. „p.č.113 - projektantom požadovaná hrúbka 400 mm s izolačných dosiek 70 kPa bude dodržaná aj s výrobkom RAVATHERMSW Roof 70.“

Komisia konštatuje, že uchádzač č.8 nevysvetlili zistenie komisie, nedoložili technický list z ktorého a dá posúdiť požadovaná hrúbka 200 mm. Komisia nesúhlasí s tvrdením uchádzača č.8, že požadovaná hrúbka 400 mm s izolačných dosiek 70 kPa bude dodržaná aj s výrobkom RAVATHERMSW Roof 70. V projektovej dokumentácii, ktorú verejný obstarávateľ poskytol všetkým záujemcom, je v technickej správe v bode B.17.3 „Zníženie energetickej náročnosti budovy - Stavebná časť - Obnova a zateplenie strešného plášťa“ uvedené akým spôsobom má byť vykonané zateplenie strešného plášťa. (cit.: „Po vyrovnaní nerovností na streche pieskom, sa plochá strecha zateplí minerálnou vlnou, SmartRoof Top 70 kPa, dvojvrstvovo hr. 2 x 200 mm v celkovej hr. 400 mm. Na tepelnú izoláciu sa položí celoplošne geotextília plošnej hustoty min. 300 g/m²). Z uvedeného vyplýva, že sa požaduje položenie dosiek z minerálnej vlny hrúbky 200 mm v dvoch vrstvách. Iný spôsob, by bola zmena technického riešenia a to nie je prípustné. V predloženej vyhlásení č. AR070-05-2023 o parametroch výrobku RAVATHERM SW Roof 70 deklaruje výrobca rôzne hrúbky (50,60,80,100,120 mm), ale neuvádza projektantom požadovanú hrúbku materiálu 200 mm. **Túto skutočnosť žiadala komisia vysvetliť v žiadosti o vysvetlenie ponuky, čo uchádzač č.8 nevysvetlili.** Vrstvenie minerálnej vlny 4x 100 mm je v rozpore s projektom a tiež s podmienkami výrobcu, ktorý v technickom liste výrobku – RAVATHERM SW Roof 70 MW-EN13132-T4-DS (70,90)-CS(10)70-TR15-PL(5)700-WS-WI(P)-MU1 (tento uchádzač č.8 predložil v ponuke) uvádza, že výrobok možno používať ako jednovrstvovú alebo dvojvrstvovú tepelnú izoláciu na ploché strechy.

- k bodu 2 cit. „Čestne vyhlasujeme, že predložené ekvivalenty celkovo spĺňajú požadované parametre. Máme za to že predložené technické listy sú dostačujúce na posúdenie parametrov. V podmienkach účasti nebola požiadavka verejného obstarávateľa, že predložené ekvivalenty sa majú dať overiť na internetových stránkach. p.č. 53 Svetidlo má nastaviteľný príkon 36W/30W/25W/21W a 50W/45W/36W/29W“

Komisia konštatuje, že spôsob akým komisia posudzuje pravdivosť údajov, ktoré poskytne uchádzač v ponuke je v kompetencii komisie. V zmysle § 53 ods. 1 zákona komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov ktoré poskytli uchádzači v ponuke. Jedným zo spôsobov overenia sú aj internetové stránky. Keďže komisia nedokázala jednoznačne vyhodnotiť určité parametre požadované v projektovej dokumentácii, požiadala uchádzača č.8 v súlade s § 53 ods1 zákona o vysvetlenie ponuky. Komisia žiadala **predložiť technický list od výrobcu s ktorým uchádzač č.8 preukáže, že navrhované svetidlá spĺňajú požiadavky stanovené v projektovej dokumentácii bez zmeny technického riešenia.**

Vo svojom vysvetlení uchádzač č.8 tvrdí, že technické listy sú dostačujúce na posúdenie parametrov, ale technické listy nepredložil, tak ako ho verejný obstarávateľ požiadal v žiadosti o vysvetlenie ponuky. Komisia konštatuje že v ponuke uchádzač č.8 predložili iba jeden technický list pre položku č. 51 časť KR PZ. Svojím vysvetlením uchádzač č.8 nepreukázal, že núdzové svetidlá majú núdzové napájanie so samostatnej batérie ktorá je súčasťou svetidla, že navrhnutý ekvivalent Ecoled Hermes H 36 W má požadovanú spotrebu 28 W, že ekvivalent Ecoled Office C deco 12 W má ochranu požadovanú IP 64. Uchádzač č.8 **nedoložili technické listy z ktorých by sa dali posúdiť požadované parametre svetidiel.**

- k bodu 4 cit. „Zákon § 53 ods.2 Ak sa pri určitej zákazke **javí ponuka ako mimoriadne nízka...** (ponuka nie položka). Zákon § 53 ods.3 jasne stanovuje čo je to **mimoriadne nízka ponuka**. A zo zápisnice s otvárať ponúk je jednoduché zistiť, že naša ponuku sa nejaví ako mimoriadne nízka. Máme dlhodobé zmluvné kontakty s jednotlivými dodávateľmi stavebných materiálov so zvýhodnenými cenovými ponukami s množstevnými výškami zliav až do výšky 50 % z cien bežných na trhu. Z uvedeného dôvodu naše ceny plastových okien a Al dverí sú postačujúce a konečné. Ako aj materiálové položky v časti vykurovanie.“

Komisia má za to, že otvorové konštrukcie, ako aj tepelné čerpadlo sú pre cenu ponuky podstatné. V zmysle § 53 ods.2 komisia písomne požiada o vysvetlenie tej časti ponuky, ktoré sú pre jej cenu podstatné. Komisia vychádza zo skúseností z iných verejných obstarávaní, kedy uchádzači podhodnotili cenu aby vyhral súťaž a v procese realizácie už nevedel dodržať cenu otvorových konštrukcií ktorú uviedli v ponuke z dôvodu, že výrobca okien nedokázal vyrobiť okná v požadovaných technických parametroch a v cene ktorú uchádzači dali do ponuky. Uchádzači žiadali o navýšenie ceny resp. o zmenu technického riešenia, s čím verejný obstarávateľ nesúhlasil dôvodu, že by došlo

k zmene podmienok súťaže. Uchádzači následne vypovedali zmluvu. Z uvedeného dôvodu, aby sa predišlo obdobnej situácii, komisia požiadala **predložiť rozbor ceny položiek s potvrdením ceny od výrobcu a zároveň požiadala predložiť doklad preukazujúci splnenie projektovaných technických parametrov okien, dverí a tepelného čerpadla.**

Vysvetlenie uchádzača č.8 je len vo všeobecnej rovine, bez konkrétneho požadovaného dôkazového materiálu. Týmto strohým vyjadrením uchádzač č.8 neposkytol potrebné dôkazy, aby mohla byť komisiou ponuka jednoznačne vyhodnotená. Nedoložili dôkazy, že ceny ktoré sa komisii javia nízke sú reálne za dodržania požadovaných technických parametrov.

K bodu 3 uchádzač č.8 vysvetlil všeobecne spôsob tvorbu ceny, ale nepredložil doklady o ktoré bol požiadaný v žiadosti o vysvetlenie ponuky.

Komisia verejného obstarávateľa na základe vyššie uvedeného navrhla vylúčiť ponuku uchádzača č.8 podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona z dôvodu že, vysvetlenie ponuky nie je svojím obsahom v súlade s požiadavkou verejného obstarávateľa z dôvodu, že uchádzač č.8 neposkytol dôkazy o ktoré bol požiadaný v žiadosti o vysvetlenie ponuky.

Verejný obstarávateľ vylúčil dňa 12.3.2024 ponuku uchádzača č.8. Uchádzač č.8 nepodal námietku v zákonnej lehote.

Komisia dňa 25.3.2024 prehodnotila z dôvodu vylúčenia uchádzača č.8 poradie ponúka a určila nové nasledujúce poradie uchádzačov:

P. č. Uchádzača	Obchodné meno/názov Uchádzača sídlo/miesto podnikania alebo adresa pobytu	Návrh na plnenie kritéria Cena za dielo celkom v EUR vrátane DPH	Poradie
1.	SOAR sk, a.s. , Pri Rajčianke 49, 010 01 Žilina	4 507 344,80	6
2.	Metrostav Slovakia a.s., Mlynské Nivy 68, 821 77 Bratislava	4 670 417,77	7
3.	ODU - trade s.r.o., Palárikova 48, 022 01 Čadca	3 779 999,27	3
4.	KAMI PROFIT, s.r.o., Pri starom letisku 17, 831 07 Bratislava	3 677 393,96	1
5.	Adifex, a. s. , Mostová 2, 811 02 Bratislava	3 708 092,89	2
6.	STANTER, a.s., Štefánikova trieda 81, 949 01 Nitra	4 427 735,63	5
7.	ROKO gips, s.r.o., G. Švéniho 10A, 971 01 Prievidza	4 406 357,52	4

Uchádzač ktorý sa umiestnil na 1. mieste a ktorého ponuka bude vyhodnocovaná podľa § 53 ods. 1 zákona z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a podľa § 40 zákona z hľadiska splnenia podmienok účasti : Uchádzač č.4 KAMI PROFIT, s.r.o., Pri starom letisku 17, 831 07 Bratislava

Komisia vyhodnotila ponuku uchádzača č.4 z dôrazom na zloženie zábezpeky ponuky v zmysle oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a súťažných podkladov. Komisia konštatovala, že uchádzač č.4 predložili zábezpeku vo výške 100 000,00 EUR (slovom: stotisíc EUR) v súlade s požiadavkou verejného obstarávateľa a zmysle bodu 14. súťažných podkladov. Zloženie bankovej záruky ostatných uchádzačov komisia nehodnotila.

Komisia posúdila predloženú ponuku uchádzača č.4 z dôrazom na vyplnenie Výkazu výmer a na uchádzačom navrhnuté zariadenia s projektom stavby.

Keďže komisia nedokázala na základe predložených dokladov jednoznačne vyhodnotiť splnenie požiadavky na predmet zákazky, požiadala uchádzača č.4 o vysvetlenie a doplnenie ponuky, ktoré bolo doručené uchádzačovi č.4 prostredníctvom komunikácie v systéme JOSEPHINE dňa 15.04.2024. Lehotu na predloženie vysvetlenia stanovil verejný obstarávateľ do 6 pracovných dní t.j. do 23.04.2024. Uchádzač doručil svoje vysvetlenie 23.04.2024. Komisia žiadala vysvetliť a doplniť nasledujúce zistenia:

1. Pre pol. č. 113 (Tepelné izolácie ploché strechy hr. 200, minerálna izolácia - doska, 70 kPa, 200x1200x2000, dvojvrstvovo) SO 01.1 Stavebná časť ste predložili technický list minerálnej vlny, ktorú uchádzač č.4 uvažuje použiť pri zateplení strechy. V predložennom technickom liste k výrobku PETRAROOF-R deklaruje výrobca rôzne hrúbky,

ale výrobca uvedeného výrobku neuvádza vo vyhlásení o parametroch projektom požadovanú hrúbku materiálu 200 mm. Z uvedeného vyplýva, že tento materiál svojimi parametrami nespĺňa projektované technické parametre a technický postup z dôvodu že, nie je dodržaná požadovaná hrúbka 200 mm. Vrstvenie 4x 100 mm je v rozpore s projektom. Výrobca v technickom liste uvádza, že výrobok možno použiť ako jednovrstvovú alebo dvojvrstvovú tepelnú izoláciu. **Na základe zistených skutočností komisia žiada, vysvetliť uchádzača č.4 uvedené zistenie resp. doložiť dôkaz pre ocenenú minerálnu vlnu PETRAROOF-R, z ktorého sa bude dať jednoznačne posúdiť projektom stanovené parametre a požadovaná hrúbka 200 mm.**

Uchádzač č.4 vo svojom vysvetlení predložil nový Technický list + Vyjadrenie výrobcu KNAUF INSULATION. Z dokladov vyplýva, že uchádzač č.4 vo svojej ponuke ocenil projektom požadovanú tepelnú izoláciu strechy Smart RoofTop hrúbky 200 mm.

2. Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch požadoval v článku 15. Obsah ponuky v bode 15.4. c) predložiť Vyplnený **kalkulačný vzorec spolu s rozbormi položiek** v zmysle prílohy č.2 súťažných podkladov – „Obchodné podmienky“ a v zmysle prílohy č.6 - Spôsob určenia ceny a návrh na plnenie kritérií.

Verejný obstarávateľ v bode 1.5. prílohy č.6 súťažných podkladov uviedol:

„Uchádzač spracuje Kalkulačný vzorec pre oceňovanie prípadných naviac prác, podľa vzoru kalkulačného vzorca poskytnutého verejným obstarávateľom v prílohe č. 3 návrhu zmluvy o dielo. Všetky údaje doplnené do kalkulačného vzorca musia korešpondovať s tvorbou ceny pre jednotlivé položky uvedené vo výkaze výmer, tzn., že kalkulačný vzorec pre oceňovanie prípadných naviac prác bude totožný s kalkulačným vzorcom použitým pri oceňovaní jednotlivých položiek výkazu výmer. Túto skutočnosť uchádzač preukáže predložením rozboru ceny podľa ním vyplneného kalkulačného vzorca pre nasledovné položky :

1 – KR PZ Žilina

SO01, 1 - Stavebná časť

21	625250713.S	Kontaktný zatepľovací systém z minerálnej vlny hr. 200 mm, skrutkovacie kotvy	m2	2 779,120
94	712370070.S	Zhotovenie povlakovej krytiny striech plochých do 10° PVC-P fóliou upevnenou prikotvením so zvarením	m2	1 219,100

2 - OO PZ Žilina

1 – Stavebná časť_01

104	713141255.S	Montáž tepelnej izolácie striech plochých do 10° minerálnou vlnou, rozložená v dvoch vrstvách, prikotvením	m2	676,000
-----	-------------	--	----	---------

V rámci ponuky mal uchádzač č.4 predložiť samostatne vyplnený „**Kalkulačný vzorec**“ ktorý bude tvoriť prílohu č. 3 návrhu zmluvy o dielo , tento však sa v ponuke nenachádza. Komisia nedokáže jednoznačne vyhodnotiť predložené rozboru položiek. Napriek tomu komisia identifikovala nasledujúce chyby v rozboroch:

k položke č.94

- **Výpočet celkovej J.C. je nesprávny:** v položke „3 Stroje“ je nesprávne prenesená hodnota „0,08“ namiesto „0,64“, z toho vyplýva chybný výpočet hodnoty PSN a Náklady celkom; pri výpočte „Zisku“ je uvažované s nesprávnou základňou (nie je v ňom zahrnutá RV a RS).

k položke 104

- časti „**Materiály**“ sú množstvá MJ prevzaté z CENKROSU, J.C. je upravená uchádzačom a jej hodnota v spodnej časti rozboru je chybné uvedená („0,38“ namiesto „0,25“); v časti „**Mzdy**“ sú množstvá Nh upravené, J.C. tarifných stupňov sú prevzaté z CENKROSU a je uvažované s tarifným stupňom T32 čo je v rozpore s kalkulačným vzorcom ktorý poskytol verejný obstarávateľ.

Výpočet zisku je z nesprávnej základne, čo má vplyv na výšku jednotkovej ceny celkom; sadzby nepriamych nákladov (výrobná réžia, správna réžia) a zisku, uvádzate pravdepodobne podľa skutočných

režijných nákladov firmy. **Zisk** – základňa pre jeho výpočet v grafickom vyjadrení je doplnená oproti kalkulačnému vzorcu verejného obstarávateľa o „**Priamy materiál**“; sadzby nepriamych nákladov (výrobná réžia, správna réžia) a zisku, uvádzate pravdepodobne podľa skutočných režijných nákladov firmy.

Aby sa predišlo k možným nedorozumeniam pri vlastnej realizácii stavby v prípade kalkulácie navyš prác, komisia na základe uvedených skutočností požiadala uchádzača č.4 o predloženie vyplneného kalkulačného vzorca v zmysle pokynov v súťažných podkladoch a o opravu rozborov k položkám č. 94 a 104.

Uchádzač č.4 predložil opravené rozborov opätovne bez kalkulačného vzorca komisia požiadala o doplnenie, uchádzač predložil kalkulačný vzorec ktorý sa stane prílohou č.3 ZoD. Komisia konštatuje, že rozborov aj kalkulačný vzorec sú v zmysle súťažných podkladov a uchádzač bude schopný predložiť potrebné rozborov v prípade navyš prác.

3. Komisia požiadala vysvetliť uchádzača č.4 niektoré položky s veľmi nízkou jednotkovou cenou:

KR PZ, 1 – Stavebná časť

- pol. č. 21 - KZS z minerálnej vlny hr. 200 mm ...; j. cena vo vašej ponuke 43,41 € za m², čo je o 46,65% nižšia ako predpokladaná cena. Rozdiel voči predpokladanej cene položky celkom je 97 324,78 €.

- pol. č.122 – kazetový podhľad RIGIPS ...; j. cena 25,14 € za m², čo je o 50,98% menej ako predpokladaná cena. Rozdiel voči predpokladanej cene položky celkom je 125 766,07 €.

1.1 – Stavebná časť – Obnova fasády

pol. č. 1 – torkretový plášť z aktivovanej malty stien ...; j. cena 12,28 € za m², čo je o 73,94% menej ako predpokladaná cena. Rozdiel voči predpokladanej cene položky celkom je 132 942,99 €.

3 – Elektro časť – Silnoprád

- pol. č. 31 – modul s prepäťovou ochranou ...; j. cena 135,63 € za kus, čo je o 43,05% menej ako predpokladaná cena. Rozdiel voči predpokladanej cene položky celkom je 8 946 €.

OO PZ, 1 – Vykurovanie

- pol. č. 114 – teleso vykurovacie...; j. cena 135,63 € za kus, čo je o 60,34% menej ako predpokladaná cena. Rozdiel voči predpokladanej cene položky celkom je 8 099,08 €.

Uchádzač č.4 vo vysvetlení ponuky prehlásil, že všetky práce a dodávky vyššie uvedených položiek spĺňajú projektované technické parametre, a je ich schopný dodať v cenách deklarovaných v predloženej cenovej ponuke.

Komisia po posúdení požiadaviek verejného obstarávateľa uvedených v súťažných podkladoch z dôrazom na obsah prílohy č.3 súťažných podkladov – „Výkaz výmer“ a verejným obstarávateľom poskytnutého vysvetlenia informácií potrebných na vypracovanie ponuky č.1 až 8 a po posúdení uchádzačom č.4 poskytnutého vysvetlenia a doplnenia ponuky konštatovala, že uchádzač č.4 splnil podmienky a požiadavky verejného obstarávateľa na predmet zákazky.

e) Informácie o vyhodnotení splnenia podmienok účasti:

Komisia na vyhodnotenie ponúk hodnotila splnenie podmienok účasti podľa § 40 zákona iba u uchádzača ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí (t.j. uchádzač č.4). Hodnotenie splnenia podmienok účasti u ostatných uchádzačov komisia nehodnotila. Uchádzač č.4 predložil na preukázanie splnenia podmienok účasti čestné vyhlásenie čo verejný obstarávateľ umožnil v súlade s metodickým usmernením Úradu pre verejné obstarávanie č. 2928-5000/2022 z 18.1.2022. Komisia dňa 22.5.2024 požiadala v súlade s § 39 ods.6 zákona o nahradenie dokladov. Uchádzač č.4 v určenej lehote nahradil doklady.

HODNOTENIE SPLNENIA PODMIENOK ÚČASTI

1. Komisia posúdila splnenia podmienok účasti podľa § 32 zákona, v súlade s predmetným oznámením o vyhlásení verejného obstarávania, súťažnými podkladmi a konštatovala, že uchádzač č.4 je zapísaný v Zozname hospodárskych subjektov vedenom na Úrade pre verejné obstarávanie podľa § 152 zákona. Uchádzač č.4 je zapísaný pod č.2022/8-PO-C7472 s platnosťou zápisu do 23.08.2025.

Komisia okrem iného z dostupných zdrojov preverila, či sa uchádzač č.4 nedopustil v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia, alebo preukázateľného začatia verejného obstarávania závažného porušenia povinností v oblasti ochrany životného prostredia, sociálneho práva alebo pracovného práva podľa osobitných predpisov, za ktoré bola právoplatne uložená sankcia, a že sa nedopustili v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia alebo preukázateľného začatia verejného obstarávania závažného porušenia profesijných povinností. Komisia a ani verejný obstarávateľ nevie preukázať, že by uchádzač č.4 porušili vyššie uvedené povinnosti

Uchádzač č.4 na preukázanie technickej a odbornej spôsobilosti využíva kapacitu tretej osoby a to od spoločnosti PSK elektro, s. r. o., ktorá je zapísaná pod č. 2021/12-PO-D9855 s platnosťou zápisu do 10.12.2024 v Zozname hospodárskych subjektov vedenom na Úrade pre verejné obstarávanie podľa § 152 zákona, od spoločnosti KALORIM s.r.o., ktorá je zapísaná pod č. 2023/6-PO-G3047 s platnosťou zápisu do 09.06.2026 v Zozname hospodárskych subjektov vedenom na Úrade pre verejné obstarávanie podľa § 152 zákona a od spoločnosti KONE, s.r.o., ktorá je zapísaná pod č. 2022/2-PO-F8564 s platnosťou zápisu do 22.2.2025 v Zozname hospodárskych subjektov vedenom na Úrade pre verejné obstarávanie podľa § 152 zákona,

2. Komisia posúdila splnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona. Uchádzač č.4 preukázal technickú alebo odbornú spôsobilosť podľa § 34 ods. 1 písm. b) zoznamom stavebných prác doplnený o referencie. Uchádzač č.4 predložil Zoznam realizovaných zákaziek. Po posúdení predmetného zoznamu komisia konštatovala, že uchádzač č.4 predložil zoznam na požadovaný limit 8 000 000,00 EUR bez DPH. Referencie boli predložené v objeme 22 539 774,9 € bez DPH. Komisia po posúdení konštatovala, že uchádzač č.4 splnil podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona a disponuje dostatočnými odbornými skúsenosťami z oblasti predmetu zákazky na splnenie zmluvy o dielo.
3. Komisia posúdila splnenia podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona. Verejný obstarávateľ v prílohe súťažných podkladov č.7 - Podmienky účasti v bode 2.2. uviedol, že požaduje predložiť na preukázanie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona Zoznam osôb zodpovedných za riadenie stavebných prác, ktorý musí obsahovať meno a priezvisko, dosiahnutý stupeň vzdelania a počet rokov odbornej praxe. Verejný obstarávateľ požadoval v zozname uviesť minimálne:
 - jednu z osôb zodpovedných za riadenie stavebných prác uvedenú v zozname (ďalej len „expert-1“),
 - jednu odborne spôsobilú osobu oprávnenú vykonávať činnosti montáž, opravu a údržbu, odborné prehliadky a skúšky elektrických zariadení (ďalej len „expert -2“)
 - jednu odborne spôsobilú osobu oprávnenú vykonávať činnosti montáž, opravu a údržbu, odborné prehliadky plynových zariadení (ďalej len „expert -3“)
 - jednu odborne spôsobilú oprávnenú vykonávať činnosti v rozsahu montáž, opravu a údržbu, odborné prehliadky a skúšky zdvíhacích zariadení (ďalej len „expert -4“)

Uchádzač č.4 má zabezpečené odborné kapacity, ktoré sa budú podieľať na realizácii zmluvy o dielo. Komisia overila doklad o odbornej spôsobilosti č 02130*10 na výkon činnosti stavbyvedúceho (expert č.1) a konštatuje, že Ing. Peter Grega je zapísaný v registri Slovenskej komory stavebných inžinierov.

Uchádzač č.4 priložil zmluvu o poskytnutí kapacít experta č.2 a to so spoločnosťou PSK elektro, s. r. o., ktorá poskytne odborné kapacity experta č.2 – Radoslav Skupeň. Expert č.2 má vydané platné osvedčenie č S2022/00325/04/EIC/ IO/EZ z 22.2.2022 na činnosť revízny technik vyhradeného technického zariadenia elektrického. V zmysle § 24 ods. 2 vyhlášky 508/2009 Z. z. je revízny technik oprávnený na výkon činnosti podľa § 21, 22 a 23. vyhlášky 508/2009 Z. z. to znamená, že je oprávnený vykonávať aj montáž, opravy a údržbu elektrických zariadení.

Uchádzač č.4 priložil zmluvu o poskytnutí kapacít experta č.3 a to so spoločnosťou KALORIUM s.r.o., ktorá poskytne odborné kapacity experta č.3 – Ing. Michal Skokan. Expert č.3 má vydané platné osvedčenie č 0018-IZA/2019 TZ RT Ab Ba, b,f1,f2,f3 na činnosť revízny technik vyhradeného technického zariadenia tlakového skupiny A a B, oprávnenie 0056-IZA/2019 PZ RT Bf,g,h na činnosť revízny technik vyhradeného technického zariadenia plynového skupiny B a spoločnosť KALORIUM s.r.o. je oprávnená na základe oprávnenia č.176000378/08/2017/PZ/S-O vykonávať opravu údržbu, rekonštrukciu a montáž vyhradených technických zariadení plynových

Uchádzač č.4 priložil zmluvu o poskytnutí kapacít experta č.4 a to so spoločnosťou KONE s.r.o., ktorá poskytne odborné kapacity experta č.4 – Róbert Ebert. Expert č.4 má vydané platné osvedčenie č 0093/20/13/ZZ- A-Ac1-, c2,c3 E4/OS na činnosť revízy technik zdvíhacích zariadení. Expert č.4 absolvoval aktualizáciu odbornú prípravu 20.9.2022 a má vydané osvedčenie na opravy údržbu montáž zdvíhacích zariadení č. 0144/20/13/ZZ-O-Ac1, c2,c3/OS

Komisia konštatuje že uchádzač č.4 splnil podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona

f) Dôvody vylúčenia mimoriadne nízkych ponúk

Neaplikuje sa - ponuka uchádzača č.4 sa nejaví ako mimoriadne nízka ponuka v zmysle § 53 odsek 2 a 3 zákona.

g) Zoznam vylúčených uchádzačov s uvedením dôvodu ich vylúčenia

Uchádzač č.8 - MIPE Invest, s.r.o., P.O.Hviezdoslava 551, 013 03 Varín

- podľa § 53 ods. 5 písm. d) zákona - vysvetlenie ponuky nie je svojím obsahom v súlade s požiadavkou verejného obstarávateľa z dôvodu že neposkytol dôkazy o ktoré bol požiadaný v žiadosti o vysvetlenie ponuky.

h) Dôvody, pre ktoré člen komisie odmietol podpísať zápisnicu alebo podpísal zápisnicu s výhradou

Neaplikuje sa.

Záver:

Úspešný uchádzač je: KAMI PROFIT, s.r.o., Pri starom letisku 17, 831 07 Bratislava

Dôvod úspešnosti:

Úspešný uchádzač vo svojej ponuke predložil najnižšiu cenu za dielo celkom v EUR vrátane DPH čo je 3 677 393,96 Eur s DPH a jeho ponuka bola označená ako prvá v poradí a následne bola vyhodnotená podľa § 53 ods. 1 zákona z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky a podľa § 40 zákona z hľadiska splnenia podmienok účasti. Úspešný uchádzač **splnil** všetky podmienky verejného obstarávateľa stanovené v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch. Komisia navrhuje verejnemu obstarávateľovi uzatvoriť zmluvu o dielo s úspešným uchádzačom.

Dátum spracovania zápisnice: 26.06.2024

Podpisy členov komisie:

Ing. Branislav Chlebana

.....

Ing. Roman Novosad

.....

Ing. Peter Kohút

.....

Ing. arch. Slavomír Hirjak

.....

Ivan Kopásek

.....